



ΨΗΦΙΑΚΑ ΥΠΟΓΡΑΜΜΕΝΟ

06/09/2023 11:50
ΑΚΡΙΒΕΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Αριθμός απόφασης

© 2023

TO EIPHNOAIKEIO AΘΗΝΩΝ

(διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Δήμητρα Καρακίτσου την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, χωρίς τη συμπράξη Γραμματέα.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 8^η.5.2023 για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ : _____ του _____, και της _____, κατοίκου _____, Αττικής (_____), με ΑΦΜ _____, ο οποίος παραστάθηκε μετά της Πληρεξούσιας Διαγνώρου του, Δικατερίνης Μάλλιανη.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: Εταιρίας με την επωνυμία «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΩΝ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και τον διακριτικό τίτλο «INTRUM HELLAS Α.Ε.Α.Δ.Π.» που εδρεύει στην Αθήνα (Λεωφ. Μεσογείων αρ. 109 -111) και εκπροσωπείται νόμιμα, ως εταιρία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις και δυνάμει της από 16.3.2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «SUNRISE I NPL FINANCE DAC» με έδρα στο Δουβλίνο Ιρλανδίας η οποία έχει καταστεί ειδική διάδοχος της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» της οποίας μεταγενέστερα κατέστη καθολική διάδοχος η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αμερικής αρ. 4), η οποία παραστάθηκε δια του Πληρεξούσιου Δικηγόρου της,

Ο αιτών ζητεί να γίνει δεκτή η από 3.4.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ενώπιον της Γραμματείας του Δικαστηρίου τούτου 29538/30/2023 αίτησή του, η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, η οποία εκφωνήθηκε από τη σειρά του σχετικού εκθέματος, οι Πληρεξούσιοι Δικηγόροι των διαδίκων που παραστάθηκαν ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους, κατέθεσαν έγγραφα σημειώματα εντός προθεσμίας χορηγηθείσας από το Δικαστήριο και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σε αυτά.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 6 Ν. 3869/2010, η οποία προστέθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 14 Ν.4161/2013, «αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης μπορεί να ζητηθεί και μετά την έκδοση της οριστικής απόφασης, εφόσον έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα έφεση από τον οφειλέτη. Η αναστολή χορηγείται εάν πιθανολογείται ότι από την εκτέλεση θα προκληθεί ουσιώδης βλάβη στα συμφέροντα του αιτούντος και ότι θα ευδοκιμήσει η αίτηση. Η χορήγηση της αναστολής επάγεται αυτοδικαίως την απαγόρευση διάθεσης των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη». Όπως γίνεται αντιληπτό το άρθρο 6 παρ. 5 επιτρέπει τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων σε περίπτωση απόρριψης της κύριας αίτησης και ανάγκης προστασίας του οφειλέτη μέχρι την έκδοση απόφασης επί της έφεσης. Προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 6 παρ. 5 είναι οι εξής: α) εμπρόθεσμη άσκηση έφεσης κατά της πρωτόδικης απορριπτικής απόφασης επί της αιτήσεως υπαγωγής στο άρθρο 4 παρ. 1 Ν.3869/2010, β) έναρξη της εκτελεστικής διαδικασίας, καθόσον το άρθρο 6 παρ. 5 αναφέρεται σε αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης και όχι εν γένει των ατομικών καταδικωτικών μέτρων, συνεπώς προϋποθέτει έναρξη της εκτελεστικής διαδικασίας, όπως αυτή ρυθμίζεται από τα άρθρα 924 επ. ΚΠολΔ. Η έναρξη της εκτελεστικής διαδικασίας καθιστά υποχρεωτική την ύπαρξη εκτελεστού τίτλου, την έκδοση απογράφου και την επίδοση επιταγής προς εκτέλεση. Το επικείμενο της εκτέλεσης δεν αρκεί. Επομένως η αίτηση για έκδοση διαταγής πληρωμής



2^ο φύλλο της υπ' αριθμ.65 / 2023 απόφασης του Ειρηνοδικείου
Αθηνών (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)

.....

και η έκδοση αυτής δεν αρκούν για την εφαρμογή του άρθρου 6 παρ. 5 Ν.3869/2010, γ) πιθανολόγηση ευδοκίμησης της έφεσης, δ) πιθανολόγηση ότι θα προκληθεί ουσιώδης βλάβη στα συμφέροντα του αιτούντος από την επίσπευση σε βάρος του αναγκαστικής εκτέλεσης. Σημειώνεται ότι δεν απαιτείται ανεπανόρθωτη βλάβη, όπως ισχύει στην αποδοχή της αίτησης αναστολής κατά το άρθρο 938 ΚΠολΔ, άλλα μόνο ουσιώδης βλάβη των συμφερόντων του αιτούντος. Αντικείμενο της απόφασης επί της αιτήσεως του άρθρου 6 παρ. 5 Ν. 3869/2010 είναι η αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης κατά της περιουσίας του οφειλέτη, δηλαδή προστατεύεται η περιουσία του οφειλέτη από οποιαδήποτε ρευστοποίηση. Η αίτηση του άρθρου 6 παρ. 5 Ν. 3869/2010 στρέφεται μόνο κατά των πιστωτών, που έχουν ξεκινήσει διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, συνεπώς δεν νομιμοποιούνται παθητικά άλλοι πιστωτές, που δεν έχουν θέσει σε κίνηση την αναγκαστική εκτέλεση. Εντούτοις, η απαγόρευση διάθεσης των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη που προβλέπεται στο τρίτο εδάφιο της παρ. 5 του άρθρου 6 Ν.3869/2010 σε περίπτωση χορήγησης αναστολής, ισχύει *erga omnes*. Κάθε διάθεση μετά την απόφαση αναστολής είναι άκυρη κατά το άρθρο 175 ΑΚ. Η ακυρότητα αυτή είναι απόλυτη, ακόμη και κατά του καλόπιστου τρίτου, καθότι επέρχεται *ex lege*, ακόμη και αν δεν αναφέρει κάτι σχετικό η απόφαση. Συνεπώς, δεν επιβάλλεται η υποβολή του οφειλέτη σε συνεχείς διαδικασίες αναστολής αναγκαστικών εκτελέσεων μετά την έκδοση μίας θετικής απόφασης κατά το άρθρο 6 παρ. 5 (.....) Εφαρμογή του Ν.3869/2010, Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 286 επ. και Γ' έκδοση, 2015 σελ. 409 επ. ΕιρΧαλ 15/2021, ΤΝΠ ΔΣΑ, Ειρ.Αθ 176/2019, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕιρΓρεβ 159/2018, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ ΕιρΑθ, 3/2015, ΤΝΠ ΔΣΑ).

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με το άρθρο 763 παρ. 3 εδ. 1 που έχει εφαρμογή στις περί εκούσιας δικαιοδοσίας διατάξεις του ΚΠολΔ, όπως ισχύει δυνάμει των άρθρων 17 παρ. 11, 110 παρ. 21 Ν. 4055/2012 (ΦΕΚ Α 51) και 1 περ. α' Ν. 4077/2012 (ΦΕΚ Α 168) «Αν ασκηθεί έφεση, το δικαστήριο που εξέδωσε την απόφαση, όπως και το δικαστήριο που δικάζει την έφεση ή ο πρόεδρος του μπορούν κατά την κρίση τους, με αίτηση κάποιου από εκείνους που έλαβαν μέρος στην πρωτόδικη δίκη, να αναστείλουν την ισχύ και την εκτέλεση της, μέχρι να εκδοθεί απόφαση στην έφεση». Περαιτέρω, ως προεκτέθηκε, με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 14 Ν. 4161/2013

(ΦΕΚ Α 143/14.6.2013) προστέθηκε παράγραφος 5 στο άρθρο 6 Ν. 3869/2010 σύμφωνα με την οποία «Αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης μπορεί να ζητηθεί και μετά την έκδοση της οριστικής απόφασης, εφόσον έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα έφεση από τον οφειλέτη. Η αναστολή χορηγείται εάν πιθανολογείται ότι από την εκτέλεση θα προκληθεί ουσιώδης βλάβη στα συμφέροντα του αιτούντος και ότι θα ευδοκιμήσει η αίτηση. Η χορήγηση της αναστολής επάγεται την απαγόρευση διάθεσης των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη.». Είναι προφανές ότι η διάταξη του άρθρου 6 παρ. 5 ν. 3869/2010 αναφέρεται σε εκείνες τις περιπτώσεις κατά τις οποίες επισημαίνεται αναγκαστική εκτέλεση εις βάρος του οφειλέτη όχι με βάση την ίδια την απόφαση περί ρύθμισης των οφειλών του κατά το άρθρο 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010, καθόσον με την παράγραφο 6 του παραπάνω άρθρου, η οποία παραμένει σε ισχύ παρά τις τροποποιήσεις που επέφερε ο Ν. 4161/2013, εξακολουθεί να υφίσταται η απαγόρευση δικαστικής αναστολής της απόφασης που ορίζει μηνιαίες καταβολές. Επομένως, το άρθρο 6 παρ. 5 Ν. 3869/2010, έχει εφαρμογή στις περιπτώσεις που επισημαίνεται αναγκαστική εκτέλεση από άλλη αιτία, όπως π.χ. από την ύπαρξη άλλου εκτελεστού τίτλου (904 ΚΠολΔ), ο οποίος παρέχει το δικαίωμα στον δικαιούχο να επιτύχει δια των μέσων της αναγκαστικής εκτέλεσης τη συμμόρφωση του υπόχρεου συνιστάμενη σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή του και τη συνακόλουθη ικανοποίηση του δικαιώματός του. Ως προς το δικαστήριο δε που είναι αρμόδιο να δικάσει την άνω αναστολή, ο νόμος δεν προβλέπει ειδική ρύθμιση, γι' αυτό θα πρέπει να τύχει αναλογικής εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 763 παρ. 3 ΚΠολΔ, όπως ισχύει σήμερα, που ορίζει ότι το δικαστήριο που εξέδωσε την απόφαση, όπως και το δικαστήριο που δικάζει την έφεση ή ο πρόεδρος του είναι αρμόδια να αποφασίσουν για τη τύχη της άνω αιτήσεως αναστολής της εκτελεστικής διαδικασίας που έχει ξεκινήσει εις βάρος του οφειλέτη. Τέλος, η εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 5 Ν. 3869/2010 δεν μπορεί να οδηγήσει σε ευθεία ή αναλογική εφαρμογή της παρ. 2 του άρθρου 938 ΚΠολΔ και να θεωρηθεί, αναφορικά με το παραπάνω ζήτημα της καθ' ύλην αρμοδιότητας, αποκλειστικά το Μονομελές Πρωτοδικείο στο οποίο εκκρεμεί η έφεση, καθώς η αναστολή αυτή αναφέρεται στην περίπτωση που υπάρχει εκκρεμής ανακοπή του εκτελεστού τίτλου κατά του οφειλέτη που κατατέθηκε σύμφωνα με το άρθρο 933 ΚΠολΔ στο αρμόδιο Δικαστήριο, επομένως το δικαίωμα αυτό του οφειλέτη υφίσταται και δύναται να το ασκήσει ανεξάρτητα με τη δυνατότητα που παρέχεται πλέον με το



3^ο φύλλο της υπ' αριθμ.65..... / 2023 απόφασης του Ειρηνοδικείου
Αθηνών (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)

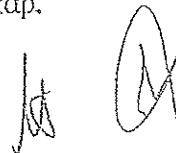
άρθρο 6 παρ. 5 Ν. 3869/2010, το οποίο πάντως θέτει ως προϋπόθεση την άσκηση έφεσης και όχι ανακοπής (ΕιρΑθ. 3/2015, ΤΝΠ ΔΣΑ).

Με την κρινόμενη αίτηση αναστολής, ο αιτών εκθέτει ότι με την υπ' αρ. 1260/2021 οριστική απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου που εκδόθηκε κατά τη διαδικασία του άρθρου 4 παρ.1 ν.3869/2010 απορρίφθηκε η από 31.3.2014 και με αρ. κατάθεσης 2625/2014 αίτησή του περί υπαγωγής του στις ευνοϊκές διατάξεις του ν. 3869/2010. Περαιτέρω, εκθέτοντας ότι έχει ήδη ασκήσει εμπρόθεσμα, την αναφερόμενη στην αίτηση έφεση του κατά της ανωτέρω απόφασης, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ισχυριζόμενος ότι η αναγκαστική εκτέλεση κατά της περιουσίας του θα προκαλέσει ουσιώδη βλάβη στα συμφέροντα του και ότι η ασκηθείσα έφεσή του θα ευδοκιμήσει, ζητεί, κατ' ορθή εκτίμηση του δικογράφου αυτού, να ανασταλεί η επισπευδόμενη από την καθ' ης αναγκαστική εκτέλεση εναντίον της περιουσίας του και κάθε μέσο αναγκαστικής εκτέλεσης να διατηρηθεί η υπάρχουσα νομική και πραγματική κατάσταση της εν γένει περιουσίας του μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της από 25.9.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 80023/2081/2022 έφεσής του ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά της υπ' αρ. 1260/2021 απόφασης του Δικαστηρίου τούτου καθώς επίσης και να καταδικασθεί η καθ' ης στην δικαστική του δαπάνη.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η κρινόμενη αίτηση αρμόδια και παραδεκτά εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, κατ' αναλογική εφαρμογή του άρθρου 763 παρ. 3 ΚΠολΔ, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (686 επ. ΚΠολΔ). Περαιτέρω, είναι ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στην διάταξη του άρθρου 6 παρ. 5 ν. 3869/2010, δεδομένου ότι κατά του αιτούντος έχει ξεκινήσει ήδη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, αφού σε αυτή έχει ήδη, σύμφωνα με την κρινόμενη αίτηση, επιδοθεί από την καθ' ης ακριβές αντίγραφο από α' απόγραφο εκτελεστό της υπ' αρ. 45235/2022 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, εκδοθείσας κατόπιν αίτησης της καθ' ης μετά της από 22.3.2023 επιταγής προς πληρωμή που του επιδόθηκε στις 27.3.2023. Πλην όμως, το αίτημα περί διατήρησης της υπάρχουσας νομικής και πραγματικής κατάστασης της περιουσίας του αιτούντος και της αναστολής

κάθε μέσου αναγκαστικής εκτέλεσης αλυσιτελώς προβάλλεται διότι, σύμφωνα με το τρίτο εδάφιο του άρθρου 6 παρ. 5 ν. 3869/2010, η χορήγηση της αναστολής επάγεται αυτοδικαίως την απαγόρευση διάθεσης των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη και συνεπώς δεν απαιτείται προς τούτο ειδική διάταξη στο διατακτικό της απόφασης αναστολής, καθόσον προβλέπεται από τον ίδιο το Ν 3869/2010 και αποτελεί νόμιμη συνέπεια της χορήγησης της αναστολής, σύμφωνα με τα αναλυτικά αναφερθέντα στην μείζονα σκέψη της παρούσας, αφού η απαγόρευση διάθεσης των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη που προβλέπεται στο τρίτο εδάφιο της παρ. 5 του άρθρου 6 Ν.3869/2010 σε περίπτωση χορήγησης αναστολής, ισχύει *erga omnes*, κάθε διάθεση μετά την απόφαση αναστολής είναι άκυρη, κατά το άρθρο 175 ΑΚ, ακόμη και κατά του καλόπιστου τρίτου, καθότι επέρχεται *ex lege*, ακόμη και αν δεν αναφέρει κάτι σχετικό η απόφαση και δεν επιβάλλεται η υποβολή του οφειλέτη σε συνεχείς διαδικασίες αναστολής αναγκαστικών εκτελέσεων μετά την έκδοση μίας θετικής απόφασης κατά το άρθρο 6 παρ. 5, ενώ, τέλος, μη νόμιμο τυγχάνει και το αίτημα του αιτούντος περί καταδίκης των καθ' όν στη δικαστική της δαπάνη, καθότι από όλο το πνεύμα του νόμου 3869/2010 προκύπτει ότι ο νομοθέτης κατά την εφαρμογή του εν λόγω νόμου επιθυμεί να μην τίθενται στην όλη διαδικασία ζητήματα επιδίκασης δικαστικών δαπανών (ΕιρΘεσ 998/2014, ΤΝΠ Νόμος). Θα πρέπει, συνεπώς, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη η υπό κρίση αίτηση να εξεταστεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα. Η καθ' ης η αίτηση με προφορική δήλωση στο ακροατήριο και με το σημειώμά της αρνήθηκε αιτιολογημένα την ένδικη αίτηση.

Από όλα τα έγγραφα που οι διάδικοι μετ' επικλήσεως προσκομίζουν, σε μερικά απ' τα οποία έγγραφα γίνεται παρακάτω ειδική μνεία, δίχως να παραλείπεται κανένα για την εκτίμηση της ουσίας της υπόθεσης (ΑΠ 250/2000, ΕλλΔ/νη 41, 980, ΑΠ 587/1992, ΕλλΔ/νη 35, 1278), και από όσα προφορικά κατά τη συζήτηση και με τα σημειώματά τους ανέπτυξαν οι Πληρεξούσιοι Δικηγόροι τους, πιθανολογήθηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου αυτού τα εξής πραγματικά περιστατικά: Με την από 1.4.2014 και με αρ. κατάθεσης 2625/1.4.2014 αίτησή του του άρθρου 4 παρ. 1 ν. 3869/2010, η οποία συζητήθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου την 13.5.2021, ο αιτών επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και χωρίς δόλο από μέρους του μόνιμη περιέλευσή του σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών, ζητούσε την ρύθμιση των οφειλών του προς τους καθ' όν πιστωτές του, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.



4^ο φύλλο της υπ' αριθμ.65 / 2023 απόφασης του Ειρηνοδικείου
Αθηνών (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)

2 ν. 3869/2010, με την εξαίρεση του ακινήτου του που αποτελούσε την κύρια κατοικία του από την εκποίηση, κατ' άρθρο 9 παρ. 2 ν.3869/2010, σύμφωνα με τα ειδικότερα αναφερόμενα στην ως άνω αίτησή του. Επί της παραπάνω αιτήσεως του αιτούντος εκδόθηκε η υπ' αρ. 1260/2021 οριστική απόφαση του Δικαστηρίου τούτου με την οποία απορρίφθηκε αυτή λόγω δόλιας περιέλευσής του σε αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του. Κατά της απόφασης αυτής, ο αιτών κατέθεσε ενώπιον της Γραμματείας του Δικαστηρίου αυτού νομίμως και εμπροθέσμως, καθόσον τούτο δεν αμφισβητήθηκε, την από 3.4.2023 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 29538/30/4.4.2023 έφεσή του, η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί στο Πρωτοδικείο Αθηνών με την υπ' αρ. 97510/4261/2022 έκθεση κατάθεσης δικογράφου κατά τη δικάσιμο της 23^{ης}.1.2026 Περαιτέρω, πιθανολογήθηκε ότι η καθ' ης επέσπευσε διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης κατά του αιτούντος, δυνάμει α' απογράφου εκτελεστού της υπ' αρ. 4535/2022 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ακριβές αντίγραφο εκ του οποίου του επέδωσε την 27.3.2023 με την παρά πόδα αυτού από 22.3.2023 επιταγή προς πληρωμή. Ακολούθως, δυνάμει της ως άνω διαταγής πληρωμής με την παρά πόδα αυτής επιταγή προς εκτέλεση, η καθ' ης επέδωσε στον αιτούντα: α) την υπ' αρ. 1147/6.4.2023 Έκθεση Αναγκαστικής Κατάσχεσης Ακίνητης Περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών, με την οποία κατάσχεσε αναγκαστικά την υπ' αρ. επτά (7) οριζόντια ιδιοκτησία – διαμέρισμα του τρίτου, (Γ) μετά το ισόγειο ορόφου επιφανείας 36,85 τ.μ. πολυκατοικίας κτισμένης σε οικοπέδο εκτάσεως 1.021,44 τ.μ. στο επί της οδού , δυνάμει της οποίας ορίστηκε ημερομηνία πλειστηριασμού που θα διενεργηθεί με ηλεκτρονικά μέσα η 15^η.11.2023, ημέρα Τετάρτη από ώρες 10.00 π.μ. – 12.00 μ. της ίδιας μέρας ενώπιον της πιστοποιημένης συμβολαιογράφου της Εφετειακής Περιφέρειας Αθηνών, και β) την υπ' αρ. 1147/5.5.2023 Έκθεση Αναγκαστικής Κατάσχεσης Ακίνητης Περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας του Εφετείου Πειραιώς, με την οποία κατάσχεσε αναγκαστικά την υπό στοιχεία Α-2 οριζόντια ιδιοκτησία – διαμέρισμα του πρώτου πάνω από το ισόγειο ορόφου, επιφανείας 110,00 τ.μ. με αποκλειστική χρήση στον υπό στοιχεία ΧΣ – 2 χώρο στάθμευσης πολυκατοικίας που είναι κτισμένη

εντός οικοπέδου επιφανείας 688,00 τ.μ. ευρισκόμενου στον Αττικής, επί της διασταύρωσης της και της οδού
όπως ειδικότερα περιγράφεται στην ως άνω έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης, δυνάμει της οποίας ορίστηκε ημερομηνία πλειστηριασμού που θα διενεργηθεί με ηλεκτρονικά μέσα η 13^η.12.2023, ημέρα Τετάρτη από ώρες 10.00 π.μ. – 12.00 μ. της ίδιας μέρας ενώπιον της πιστοποιημένης συμβολαιογράφου της Εφετεριακής Περιφέρειας Αθηνών,

Με τον τέταρτο λόγο έφεσης, ο αιτών ισχυρίζεται ότι η εικαλούμενη κακώς έλαβε υπ' όψη της ένσταση δόλιας περιέλευσης του αιτούντος σε αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών της αορίστως υποβληθείσα από την δεύτερη, τέταρτη και πέμπτη των εφesiβλήτων, ήτοι την ανώνυμη τράπεζα με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK Α.Ε.», την δεύτερη καθ' ης και καθ' ης η κρινόμενη αίτηση, ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «INTRUM Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.» και η εταιρία ειδικού και αποκλειστικού σκοπού με την επωνυμία «B2 Kapital Μ.Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.», δεχόμενη εσφαλμένα ότι η εν λόγω ένσταση είναι ορισμένη και νόμιμη και ακολούθως και ουσιαστικά βάσιμη, γεγονός που οδήγησε στην απόρριψη της αίτησής του ως ουσία αβάσιμης, καίτοι έπρεπε η παραπάνω ένσταση να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας και η αίτησή του να γίνει δεκτή στην ουσία της. Όπως δε προκύπτει από την επισκόπηση της εικαλούμενης απόφασης (8^ο φύλλο αυτής, 1^η παράγραφος) αλλά και από τις προτάσεις των ως άνω πιστωτριών που προέβαλαν την σχετική ένσταση στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο, αυτή υποβλήθηκε από όλους αορίστως, καθώς αν και είχαν κατά το νόμο το βάρος της επικλήσεως και αποδείξεως του δόλου του οφειλέτη, παρέλειψαν να αναφέρουν σωρευτικά α) το αρχικό και τελικό ύψος των τραπεζικών προϊόντων που ο οφειλέτης συμφώνησε να λάβει, β) το χρόνο που τα συμφώνησε και τα έλαβε, γ) τα εισοδήματά του κατά το χρόνο λήψεως των δανείων, δ) τη μηνιαία δόση που έπρεπε να καταβάλει, ε) τα έξοδά διαβιώσεώς του και κυρίως τις οικονομικές δυνατότητες αυτού κατά το χρόνο δημιουργίας των οφειλών (ή τις ευλόγως αναμενόμενες μελλοντικές οικονομικές του δυνατότητες), ώστε με βάση τα δεδομένα αυτά να καταστεί δυνατόν να κριθεί αν πρόβλεπε ως ενδεχόμενο ότι ο υπερδανεισμός του θα τον οδηγούσε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών και παρά ταύτα αποδέχθηκε το αποτέλεσμα αυτό, όπως απαιτεί το άρθρο 262 ΚΠολΔ και σύμφωνα με τα αναλυτικά αναφερόμενα στη νομική σκέψη της παρούσας. Συνεπώς, το Δικαστήριο που εξέδωσε



5^ο φύλλο της υπ' αριθμ.65 / 2023 απόφασης του Ειρηνοδικείου
Αθηνών (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)

την εκκαλούμενη απόφαση, με το να δεχθεί ως ορισμένη την εν λόγω ένσταση, εσφαλμένα εφάρμοσε τον νόμο και άρα πιθανολογείται ότι η εκκαλουμένη απόφαση θα εξαφανιστεί στο σύνολό της από το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, το οποίο θα διακρατήσει την υπόθεση και θα την αναδικάσει. Ακολουθώντας, πιθανολογείται ότι θα γίνει δεκτή και η αίτηση του αιτούντος περί υπαγωγής του στις διατάξεις του Ν. 3869/2010, καθώς συντρέχουν στο πρόσωπό του οι λοιπές προϋποθέσεις που τάσσει ο νόμος αφού πρόκειται για μικρέμπορο (ασταχολούμενο με λιανικό και χονδρικό εμπόριο κεριών, κηρωμένων φυτλίων φωτισμού και παρόμοιων ειδών και το λιανικό και χονδρικό εμπόριο διακοσμητικών κεριών, μισθώνοντας προς τούτο κατάστημα) και μετέπειτα άνεργο, κατόπιν διακοπής της σχετικής δραστηριότητας, ήτοι φυσικό πρόσωπο στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας που έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του, προϋποθέσεις, άλλωστε, που είχαν κριθεί και ουσιαστικά βάσιμες με την εκκαλουμένη. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί ότι ούτε η διαδικτυακή πώληση χειροποίητων κοσμημάτων, κεριών και συναφών ειδών από μέρους του αιτούντος, την οποία ανέδειξε η καθ' ης η αίτηση και αναφορικά με την οποία θα προσκομιστούν όλα τα σχετικά στοιχεία στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο οδηγεί στην πιθανολόγηση διαφορετικού συμπεράσματος, αφού δεν φαίνεται εύρος δραστηριότητας μεγαλύτερο από το προηγούμενο που να προσδίδει στον αιτούντα ιδιότητα άλλη από αυτήν του μικρεμπόρου, ούτε πιθανολογείται πορισμός εισοδήματος τέτοιου που να οδηγήσει τον αιτούντα να εξέλθει από την κατάσταση αδυναμίας πληρωμών στην οποία έχει περιέλθει, δεδομένου τόσο του μακρού διαστήματος ανεργίας του, αλλά και της φοιτητικής ιδιότητας αμφοτέρων των τέκνων του, ένα μάλιστα εκ των οποίων φοιτά εκτός Αθηνών και συγκεκριμένα στην (βλ. προσκομιζόμενες ακαδημαϊκές ταυτότητες). Τέλος, δεδομένου ότι υφίσταται επείγουσα περίπτωση λήψης ασφαλιστικών μέτρων λόγω της ήδη αρξάμενης κατά τα ανωτέρω αναγκαστικής εκτελέσεως κατά του αιτούντος, η οποία πιθανολογείται ότι θα προκαλέσει ουσιώδη βλάβη στα συμφέροντά του καθώς, σε περίπτωση που συνεχιστεί η διαδικασία αναγκαστικής εκτελέσεως με διενέργεια πλειστηριασμού, θα καταστεί χωρίς αντικείμενο η κρίση του δικάζοντος την έφεση Δικαστηρίου, ιδίως ενόψει της εφαρμογής της διατάξεως του άρθρου 9 παρ.2

του Ν. 3869/2010, αλλά και της διάταξης του άρθρου 9 παρ. 1 θα πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή και να διαταχθεί η αναστολή της αρξάμενης αναγκαστικής εκτέλεσεως που επισπεύδεται από την καθ' ης η αίτηση μέχρι την έκδοση οριστικής αποφάσεως επί της ασκηθείσας εφέσεως κατά της με αριθμό 1260/2021 οριστικής αποφάσεως του παρόντος Δικαστηρίου, που εκκρεμεί στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών, αναστολή η οποία συνεπάγεται αυτοδικαίως την απαγόρευση διαθέσεως των περιουσιακών στοιχείων του αιτούντος, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο τρίτο εδάφιο της παρ. 5 του άρθρου 6 Ν.3869/2010 που ισχύει erga omnes και κάθε διάθεση μετά την απόφαση αναστολής είναι άκυρη κατά το άρθρο 175 ΑΚ, της ακυρότητας ούσας απόλυτης, ακόμη και κατά του καλόπιστου τρίτου, καθότι επέρχεται ex lege, συνεπώς και κάθε πράξη εκτέλεσης από οποιονδήποτε πιστωτή κατά της περιουσίας του αιτούντος μετά την δημοσίευση της παρούσας απόφασης απαγορεύεται εκ του νόμου και είναι απόλυτα άκυρη. Δικαστικά έξοδα δεν επιδικάζονται κατ' αναλογική εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 6 ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδικών.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την αναστολή της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης εναντίον της περιουσίας του αιτούντος που έχει εικανήσει δυνάμει του α' εκτελεστού απογράφου της υπ' αρ. 4535/2022 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με την παρά πόδα αυτού από 22.3.2023 επιταγή προς πληρωμή καθώς και των δυνάμει των ανωτέρω επισπευδόμενων πλειστηριασμών και δη: α) του επισπευδόμενου δυνάμει της υπ' αρ. 1147/6.4.2023 Έκθεσης Αναγκαστικής Κατάσχεσης Ακίνητης Περιουσίας της Δικαστικής Επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών, πλειστηριασμού ακινήτου του αιτούντος που ειδικότερα περιγράφεται στην ως άνω έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης, ο οποίος θα διενεργηθεί με ηλεκτρονικά μέσα την 15.11.2023, ημέρα Τετάρτη από ώρες 10.00 π.μ. – 12.00 μ. της ίδιας μέρας ενώπιον της πιστοποιημένης συμβολαιογράφου της Εφετειακής Περιφέρειας Αθηνών, και β) του επισπευδόμενου δυνάμει της υπ' αρ.

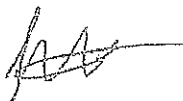


6^ο φύλλο της υπ' αριθμ. / 2023 απόφασης του Ειρηνοδικείου
Αθηνών (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)

1147/5.5.2023 Έκθεσης Αναγκαστικής Κατάσχεσης Ακίνητης Περιουσίας της
Δικαστικής Επιμελήτριας του Εφετείου Πειραιώς,
πλειστηριασμού ακινήτου του αιτούντος που ειδικότερα περιγράφεται στην ως άνω
έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης, ο οποίος θα διενεργηθεί με ηλεκτρονικά μέσα την
13η.12.2023, ημέρα Τετάρτη από ώρες 10.00 π.μ. – 12.00 μ. της ίδιας μέρας ενώπιον
της πιστοποιημένης συμβολαιογράφου της Εφετειακής Περιφέρειας Αθηνών,
μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της από 3.4.2023 και
με αριθμό κατάθεσης δικογράφου ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου 29538/30/4.4.2023
έφεση του αιτούντος κατά της με αριθμό 1260/2021 απόφασης εκούσιας δικαιοδοσίας
- ν. 3869/2010 του παρόντος Δικαστηρίου που προσδιορίστηκε να συζητηθεί ενώπιον
του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά την δικάσιμο της 23^{ης}.1.2026 και υπό τον
όρο συζήτησής του κατά την αμέσως παραπάνω δικάσιμο.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια
συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία διαδίκων και Πληρεξούσιων
Δικηγόρων την 21/8/2023.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ (για τη δημοσίευση)

