

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΡΩΠΙΑΣ
ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ
ΑΔΕΙΑ ΑΠΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΛΗΡΟΝΟΜΙΑΣ

Αριθμός Απόφασης 81 / 2018

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΡΩΠΙΑΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη Κυριακή – Χαρίκλεια Παιδονόμου και από τη Γραμματέα Ελένη Ροϊνά.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 24-10-2017 για να δικάσει την υπόθεση :

ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ : 1)

και 2)

, αμφοτέρων κατοίκων Γέρακα Αττικής, οδός , ως από κοινού ασκούντες τη γονική μέριμνα των ανηλίκων τέκνων τους: α) , και β) γεννήθηκαν την 13^η Φεβρουαρίου 2013 και την 30^η Ιανουαρίου 2015 αντιστοίχως, κατοίκων ως άνω, οι οποίοι παραστάθηκαν μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου τους Φωτεινής Παλλιεράκη (Α.Μ Δ.Σ.Α 35251, αριθμός γραμματίου ΔΣΑ Π0969421/2017), που κατέθεσε προτάσεις και σχετικά έγγραφα.

Οι αιτούντες με την από 19/10/2016 και με ΓΑΚ/ΕΑΚ 3143/303/2016 αίτησή τους, ζήτησαν όσα αναφέρονται σ' αυτήν. Για τη συζήτηση της αίτησης ορίστηκε αρχικά η δικάσιμος της 06^{ης}.06.2017 και κατόπιν αναβολής, η δικάσιμος που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο. Κατά τη δημόσια συζήτηση της υπόθεσης, ο πληρεξούσιος δικηγόρος των αιτούντων ανέπτυξε τους ισχυρισμούς τους και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σ' αυτούς και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1710, 1711, 1846, 1847, 1848, 1854 και 1856 ΑΚ προκύπτουν τα ακόλουθα: α) κατά τον χρόνο του θανάτου προσώπου η περιουσία του επάγεται αυτοδικαίως στους κληρονόμους του, οι οποίοι μπορούν να την αποποιηθούν μέσα σε προθεσμία τεσσάρων μηνών, που αρχίζει από τότε που έμαθαν την επαγωγή και το λόγο της, β) η αποποίηση αυτή γίνεται με δήλωση στη γραμματεία του δικαστηρίου της κληρονομιάς (αρ. 812 ΚΠολΔ), γ) αν ο κληρονόμος αποποιηθεί την κληρονομιά, η επαγωγή σε εκείνον που αποποιήθηκε θεωρείται ότι δεν έγινε και στην περίπτωση αυτή επάγεται σε εκείνον που θα είχε κληθεί, αν αυτός που αποποιήθηκε δεν ζούσε κατά το χρόνο θανάτου του κληρονομούμενου. Στην τελευταία αυτή περίπτωση η προθεσμία των τεσσάρων μηνών αρχίζει από την γνώση της αποποίησης του προηγούμενου και της εξαιτίας αυτής κλήσης του κληρονόμου. Η προθεσμία της αποποίησης τρέχει, εφόσον ο νόμος δεν διακρίνει, και κατά προσώπων ανίκανων προς δικαιοπραξία, όμως αυτή αναστέλλεται, κατά την ρητή διατύπωση του άρθρου 1847 παρ. 3 ΑΚ, για τους ίδιους λόγους που αναστέλλεται και η παραγραφή με ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 255 και 258 ΑΚ, και λόγω του ότι πρόκειται για προθεσμία μικρότερη των έξι μηνών, η προθεσμία αυτή δεν λήγει πριν από την παρέλευση 4 μηνών από την παύση της αναστολής, κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 257 εδ.β' ΑΚ (ΕφΘες. 2120/2015 ΤΝΠ Νόμος, ΜΠρΑΘ 4773/1992 Αρμεν. 1992.1230, Επ.Λαρ. 6/2017 ΤΝΠ Νόμος, Ν. Ψούνη Κληρονομικό Δίκαιο, 2004, παρ.6, σελ. 158, Ν. Παπαντωνίου Κληρονομικό Δίκαιο, εκδ. παρ. 19, σελ. 91). Εξάλλου, όπως προκύπτει

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΡΩΠΙΑΣ
ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ
ΑΔΕΙΑ ΑΠΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΛΗΡΟΝΟΜΙΑΣ

Αριθμός Απόφασης 81 / 2018

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΡΩΠΙΑΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη Κυριακή – Χαρίκλεια Παιδονόμου και από τη Γραμματέα Ελένη Ροϊνά.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 24-10-2017 για να δικάσει την υπόθεση :

ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ : 1)

και 2)

, αμφοτέρων κατοίκων Γέρακα Αττικής, οδός , ως από κοινού ασκούντες τη γονική μέριμνα των ανηλίκων τέκνων τους: α) και β) γεννήθηκαν την 13^η Φεβρουαρίου 2013 και την 30^η Ιανουαρίου 2015 αντιστοίχως, κάτοικων ως άνω, οι οποίοι παραστάθηκαν μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου τους Φωτεινής Παλλιεράκη (Α.Μ Δ.Σ.Α 35251, αριθμός γραμματίου ΔΣΑ Π0969421/2017), που κατέθεσε προτάσεις και σχετικά έγγραφα.

Οι αιτούντες με την από 19/10/2016 και με ΓΑΚ/ΕΑΚ 3143/303/2016 αίτησή τους, ζήτησαν όσα αναφέρονται σ' αυτήν. Για τη συζήτηση της αίτησης ορίστηκε αρχικά η δικάσιμος της 06^{ης}.06.2017 και κατόπιν αναβολής, η δικάσιμος που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο. Κατά τη δημόσια συζήτηση της υπόθεσης, ο πληρεξούσιος δικηγόρος των αιτούντων ανέπτυξε τους ισχυρισμούς τους και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σ' αυτούς και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1710, 1711, 1846, 1847, 1848, 1854 και 1856 ΑΚ προκύπτουν τα ακόλουθα: α) κατά τον χρόνο του θανάτου προσώπου η περιουσία του επάγεται αυτοδικαίως στους κληρονόμους του, οι οποίοι μπορούν να την αποποιηθούν μέσα σε προθεσμία τεσσάρων μηνών, που αρχίζει από τότε που έμαθαν την επαγωγή και το λόγο της, β) η αποποίηση αυτή γίνεται με δήλωση στη γραμματεία του δικαστηρίου της κληρονομιάς (αρ. 812 ΚΠολΔ), γ) αν ο κληρονόμος αποποιηθεί την κληρονομιά, η επαγωγή σε εκείνον που αποποιήθηκε θεωρείται ότι δεν έγινε και στην περίπτωση αυτή επάγεται σε εκείνον που θα είχε κληθεί, αν αυτός που αποποιήθηκε δεν ζούσε κατά το χρόνο θανάτου του κληρονομούμενου. Στην τελευταία αυτή περίπτωση η προθεσμία των τεσσάρων μηνών αρχίζει από την γνώση της αποποίησης του προηγούμενου και της εξαιτίας αυτής κλήσης του κληρονόμου. Η προθεσμία της αποποίησης τρέχει, εφόσον ο νόμος δεν διακρίνει, και κατά προσώπων ανίκανων προς δικαιοπραξία, όμως αυτή αναστέλλεται, κατά την ρητή διατύπωση του άρθρου 1847 παρ. 3 ΑΚ, για τους ίδιους λόγους που αναστέλλεται και η παραγραφή με ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 255 και 258 ΑΚ, και λόγω του ότι πρόκειται για προθεσμία μικρότερη των έξι μηνών, η προθεσμία αυτή δεν λήγει πριν από την παρέλευση 4 μηνών από την παύση της αναστολής, κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 257 εδ.β' ΑΚ (ΕφΘεσς. 2120/2015 ΤΝΠ Νόμος, ΜΠρΑΘ 4773/1992 Αρμεν. 1992.1230, Εφ.Λαρ. 6/2017 ΤΝΠ Νόμος, Ν. Ψούνη Κληρονομικό Δίκαιο, 2004, παρ.6, σελ. 158, Ν. Παπαντωνίου Κληρονομικό Δίκαιο, εκδ. παρ. 19, σελ. 91). Εξάλλου, όπως προκύπτει

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΡΩΠΙΑΣ
ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ
ΑΔΕΙΑ ΑΠΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΛΗΡΟΝΟΜΙΑΣ

Αριθμός Απόφασης 81 / 2018

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΡΩΠΙΑΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη Κυριακή – Χαρίκλεια Παιδονόμου και από τη Γραμματέα Ελένη Ροϊνά.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 24-10-2017 για να δικάσει την υπόθεση :

ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ : 1)

και 2)

, αμφοτέρων κατοίκων Γέρακα Αττικής, οδός
, ως από κοινού ασκούντες τη γονική μέριμνα των ανηλίκων
τέκνων τους: α) και β)
γεννήθηκαν την 13^η Φεβρουαρίου 2013 και την 30^η Ιανουαρίου 2015 αντιστοίχως,
κάτοικων ως άνω, οι οποίοι παραστάθηκαν μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου τους
Φωτεινής Παλλιεράκη (Α.Μ Δ.Σ.Α 35251, αριθμός γραμματίου ΔΣΑ Π0969421/2017),
που κατέθεσε προτάσεις και σχετικά έγγραφα.

Οι αιτούντες με την από 19/10/2016 και με ΓΑΚ/ΕΑΚ 3143/303/2016 αίτησή τους, ζήτησαν όσα αναφέρονται σ' αυτήν. Για τη συζήτηση της αίτησης ορίστηκε αρχικά η δικάσιμος της 06^{ης}.06.2017 και κατόπιν αναβολής, η δικάσιμος που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο. Κατά τη δημόσια συζήτηση της υπόθεσης, ο πληρεξούσιος δικηγόρος των αιτούντων ανέπτυξε τους ισχυρισμούς τους και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σ' αυτούς και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1710, 1711, 1846, 1847, 1848, 1854 και 1856 ΑΚ προκύπτουν τα ακόλουθα: α) κατά τον χρόνο του θανάτου προσώπου η περιουσία του επάγεται αυτοδικαίως στους κληρονόμους του, οι οποίοι μπορούν να την αποποιηθούν μέσα σε προθεσμία τεσσάρων μηνών, που αρχίζει από τότε που έμαθαν την επαγωγή και το λόγο της, β) η αποποίηση αυτή γίνεται με δήλωση στη γραμματεία του δικαστηρίου της κληρονομιάς (αρ. 812 ΚΠολΔ), γ) αν ο κληρονόμος αποποιηθεί την κληρονομιά, η επαγωγή σε εκείνον που αποποιήθηκε θεωρείται ότι δεν έγινε και στην περίπτωση αυτή επάγεται σε εκείνον που θα είχε κληθεί, αν αυτός που αποποιήθηκε δεν ζούσε κατά το χρόνο θανάτου του κληρονομούμενου. Στην τελευταία αυτή περίπτωση η προθεσμία των τεσσάρων μηνών αρχίζει από την γνώση της αποποίησης του προηγούμενου και της εξαιτίας αυτής κλήσης του κληρονόμου. Η προθεσμία της αποποίησης τρέχει, εφόσον ο νόμος δεν διακρίνει, και κατά προσώπων ανίκανων προς δικαιοπραξία, όμως αυτή αναστέλλεται, κατά την ρητή διατύπωση του άρθρου 1847 παρ. 3 ΑΚ, για τους ίδιους λόγους που αναστέλλεται και η παραγραφή με ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 255 και 258 ΑΚ, και λόγω του ότι πρόκειται για προθεσμία μικρότερη των έξι μηνών, η προθεσμία αυτή δεν λήγει πριν από την παρέλευση 4 μηνών από την παύση της αναστολής, κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 257 εδ.β' ΑΚ (ΕφΘεςς. 2120/2015 ΤΝΠ Νόμος, ΜΠρΑΘ 4773/1992 Αρμεν. 1992.1230, Ειρ.Λαρ. 6/2017 ΤΝΠ Νόμος, Ν. Ψούνη Κληρονομικό Δίκαιο, 2004, παρ.6, σελ. 158, Ν. Παπαντωνίου Κληρονομικό Δίκαιο, εκδ. παρ. 19, σελ. 91). Εξάλλου, όπως προκύπτει

2ο φύλλο της με αριθμό 81 /2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Κρωπίας

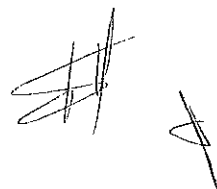
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας-Άδεια αποποίησης κληρονομιάς)

από τις διατάξεις των άρθρων 1526, 1625 περ. 1 ΑΚ και 797 ΚΠολΔ, για την αποποίηση κληρονομιάς για λογαριασμό ανηλίκου, πρέπει να υποβληθεί στο αρμόδιο Δικαστήριο αίτηση από τους ασκούντες την γονική αυτού μέριμνα γονείς και να χορηγηθεί η σχετική άδεια. Κατά τον χρόνο τούτο, δηλαδή από την υποβολή της αίτησης για την παροχή άδειας για αποποίηση κληρονομιάς, που γίνεται για λογαριασμό ανηλίκου και μέχρι την δημοσίευση της σχετικής απόφασης αναστέλλεται, κατ' άρθρο 255 εδ. α' ΑΚ, η προθεσμία προς αποποίηση λόγω ανωτέρας βίας, αφού η αποποίηση της κληρονομιάς που θα γίνει από τους ασκούντες την γονική μέριμνα γονείς, εξαρτάται από γεγονός που δεν μπορεί να αποτραπεί ακόμη, και με την λήψη μέτρων άκρας επιμέλειας και δη από την παροχή άδειας εκ μέρους του δικαστηρίου (ΑΠ1087/2011, ΑΠ338/2004 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, τα γεγονότα της γνώσης της επαγωγής με την έννοια της βάσιμης πληροφόρησης της ύπαρξης των πραγματικών και νομικών προϋποθέσεων, η συνδρομή των οποίων επιφέρει την αυτοδίκαιη κτήση της κληρονομιάς και, αθροιστικά, του λόγου της επαγωγής -δηλαδή της κλήσης εκ διαθήκης ή εκ του νόμου ως εξ αδιαθέτου κληρονόμος- ερευνώνται αν συντρέχουν στο πρόσωπο του εκπροσωπούντος τον ανήκανο (ΑΠ1211/2008, ΜονΠρΠειρ5721/2013 δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜονΠρΘες3216/2013, ΜονΠρΘες18379/2012 δημ. ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ).

Κατά την διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 1710 ΑΚ κληρονομική διαδοχή είναι η υπεισέλωση της υπάρχουσας κατά το θάνατο (κληρονομούμενου) του προσώπου περιουσίας του ως συνόλου (κληρονομιάς) από το νόμο ή από διαθήκη σε ένα ή περισσότερα πρόσωπα, δηλαδή στον ή στους κληρονόμους του. Οι λόγοι επαγωγής είναι ο νόμος και η βούληση του κληρονομούμενου, δηλαδή η από το νόμο στην οποία εντάσσεται η εξ αδιαθέτου και η αναγκαστική διαδοχή (1813 επ. και 1825 επ. ΑΚ αντίστοιχα) και η από διαθήκη και δη έγκυρη, γιατί η υπάρχουσα διαθήκη, κατά την 1710 § 2 ΑΚ νοείται η έγκυρη διαθήκη. Η διαδοχή από διαθήκη έχει το προβάδισμα, γιατί στο κληρονομικό δίκαιο επικράτησε η αρχή της ελευθερίας προς διάθεση, γιατί η σύνταξη διαθήκης συνιστά έκφανση και περίπτωση του συνταγματικά διασφαλισμένου δικαιώματος της ιδιοκτησίας. Η εξ αδιαθέτου διαδοχή χωρεί, προεχόντως, κατά την § 2 της υπόψη διάταξης, αν δεν υπάρχει έγκυρη διαθήκη, είτε γιατί ο κληρονομούμενος δεν συνέταξε διαθήκη ή συνέταξε αλλά είναι άκυρη, είτε ανακλήθηκε απ' αυτόν, είτε ως

ακυρώσιμη ακυρώθηκε, είτε δεν περιέχει εγκατάσταση κληρονόμου ή όταν με αυτή διατέθηκε μέρος της κληρονομιάς. Έτσι, μπορεί κάποιος να κληρονομηθεί εν μέρει από διαθήκη και εν μέρει εξ αδιαθέτου. Χωρεί επίσης η εξ αδιαθέτου διαδοχή όταν η από διαθήκη διαδοχή ματαιώθηκε εν όλω ή εν μέρει, όπως όταν όλοι οι με διαθήκη εγκατάστατοι προαποβίωσαν του κληρονομουμένου ή αποποιήθηκαν την κληρονομία ή κηρύχθηκαν ανάξιοι ή όταν επί περισσοτέρων εγκατασθέντων, όχι επί κοινής μερίδας, διατέθηκε μέρος μόνο της κληρονομιάς και ως προς το υπόλοιπο χωρεί η εξ αδιαθέτου διαδοχή και κάποιος απ' αυτούς εξέπεσε πριν την επαγωγή ή μετ' αυτή (Β. Βαθρακοκοίλης, ΕΡΝΟΜΑΚ, 2009, ΑΚ 1710, αρ. 2,13, σελ. 27 επ.). Ο κληρονόμος με το θάνατο του κληρονομουμένου αποκτά αυτοδικαίως, κατά τη διάταξη του άρθρου 1846 ΑΚ, την κληρονομιά, ωστόσο η κτήση αυτή -όπως και το αντίστοιχο κληρονομικό δικαίωμα- είναι προσωρινή, επειδή σ' αυτόν αναγνωρίζεται και δικαίωμα για αποποίησή της. Δικαίωμα αποποίησης έχει από το νόμο κάθε κληρονόμος, ανεξάρτητα από το γενεσιουργό λόγο κληρονομικής διαδοχής (διαθήκη, νόμο) με βάση τον οποίο καλείται στην κληρονομιά. Η αποποίηση της κληρονομιάς μπορεί και πρέπει επί ποινή ακυρότητας να γίνει μέσα σε αποκλειστική τετράμηνη προθεσμία που προβλέπεται στη διάταξη του άρθρου 1847 ΑΚ μετά την άπρακτη πάροδο της οποίας η άσκηση του δικαιώματος αποποίησης είναι άκυρη (βλ. Απ. Γεωργιάδη, ΚληρΔ, έκδ. 2010, §39, αριθ. 23, σελ. 668-669, Γεωργιάδη - Σταθόπουλο, ΑΚ 1849-1851, αριθ. 19, σελ. 549), η ακυρότητα δε επέρχεται αυτοδικαίως και είναι οριστική και αθεράπευτη και, ως εκ τούτου, δεν απαιτείται, ούτε είναι λογικώς νοητή άσκηση αγωγής για την κήρυξη της ακυρότητας, αλλά αυτή λαμβάνεται αυτεπαγγέλτως υπόψη από το δικαστήριο, εφόσον προκύπτει από τα στοιχεία που του έχουν υποβληθεί (βλ. Γεωργιάδη - Σταθόπουλο, ΑΚ 180 αριθ. 2 και 3, σελ. 280-281, Βαθρακοκοίλη, ΕρΝομΑΚ 180 αριθ. 2, σελ. 769, Ψούνη, ό.π., σελ. 162, ΕφΛαρ 549/2011 Δικογραφία 2012.217, ΜΠρΑθ 1582/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Σύμφωνα με τη διάταξη της §1 του άρθρου 1847 ΑΚ η προθεσμία αποποίησης αρχίζει από τότε που ο κληρονόμος έμαθε την επαγωγή και το λόγο της, ενώ σε επαγωγή από διαθήκη η προθεσμία δεν αρχίζει πριν από τη δημοσίευση της διαθήκης.

Εν προκειμένω, οι αιτούντες με την υπό κρίση αίτηση, κατ' ορθή εκτίμηση αυτής, ως ασκούντες τη γονική μέριμνα των ανηλίκων τέκνων τους α)



3^ο φύλλο της με αριθμό 81 /2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Κρωπίας

(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας-Άδεια αποποίησης κληρονομίας)

και β) ζητούν να τους παρασχεθεί η άδεια να αποποιηθούν για λογαριασμό των ανωτέρω τέκνων τους την επαχθείσα σε αυτά κληρονομία του ;, πατέρα της δεύτερης των αιτούντων και παππού των ανηλίκων τέκνων, ο οποίος απεβίωσε την 21.09.2016 στην Αθήνα, στο Νοσοκομειακό Ίδρυμα ΓΝΑ «ΚΟΡΓΙΑΛΕΝΕΙΟ – ΜΠΕΝΑΚΕΙΟ», για το λόγο ότι το παθητικό της κληρονομίας αυτής είναι ιδιαιτέρως αυξημένο ενώ το ενεργητικό της ανεπαρκές και ως εκ τούτου δεν συνάδει με το συμφέρον των ανηλίκων να επαχθεί η κληρονομία σε αυτά.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η υπό κρίση αίτηση αρμοδίως εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο (άρθρα 739, 740 και 797 του ΚΠολΔ), προκειμένου να δικασθεί κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (άρθρα 121 ΕισΝΑΚ, 739, 740 και 797 του ΚΠολΔ), είναι δε επαρκώς ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1510, 1526, 1625 αρ. 1 ΑΚ. Πρέπει, επομένως, να εξεταστεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της, δεδομένου ότι για το παραδεκτό της συζήτησής της έχει τηρηθεί η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 748 παρ. 2 ΚΠολΔ προδικασία με την επίδοση επικυρωμένου αντιγράφου της αίτησης καθώς και της κλήσης στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών (βλ. την υπ' αριθμ. 3136Β/14.06.2017 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών Βασιλικής Τσέλιου).

Από την ανωμοτί κατάθεση της δεύτερης των αιτούντων, στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου, η οποία περιέχεται στα ταυτόριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά συνεδρίασης, την εκτίμηση του συνόλου των εγγράφων, που προσκομίζονται με επίκληση από τους αιτούντες, και την εν γένει διαδικασία αποδείχθηκαν, κατά την κρίση του Δικαστηρίου τα εξής:

κάτοικος εν ζωή Γέρακα Παλλήνης Αττικής και επί της οδού απεβίωσε την 21.09.2016 στο Νοσοκομειακό Ίδρυμα Γ.Ν.Α. «ΚΟΡΓΙΑΛΕΝΕΙΟ – ΜΠΕΝΑΚΕΙΟ» (βλ. το αντίγραφο του υπ' αριθμ. 4330/2016 αποσπάσματος της με στοιχεία 129/5/2016 ληξιαρχικής πράξης θανάτου του Ληξιαρχείου Ζωγράφου), καταλείποντας εγγύτερους συγγενείς του την σύζυγό του

γ και τα τέσσερα τέκνα του α)

ατη

(βλ. το υπ' αρ. πρωτ. 31198/28.09.2016 πιστοποιητικό πλησιεστέρων συγγενών του Δήμου Παλλήνης), εκ των οποίων τα τέσσερα τέκνα του προέβησαν σε αποποίηση της επαχθείας σ' αυτούς κληρονομίας (βλ. τα αντίγραφα των υπ' αριθμ. 706 και 707/12.10.2016 εκθέσεων αποποιήσεως κληρονομιάς ενώπιον της γραμματέως του Δικαστηρίου αυτού). Μετά δε την αποποίηση από τη δεύτερη αιτούσα της κληρονομικής της μερίδας, η επαγωγή προς αυτήν θεωρείται ως μη γενομένη, και στο ποσοστό της κλήθηκαν ως εξ αδιαθέτου κληρονόμοι, σύμφωνα με την κατά ρίζες διαδοχή (άρθρα 1813 εδ. β', 1856, ΑΚ), τα ανήλικα τέκνα των αιτούντων

γεννηθείσα την 13.02.2013 και β'

την 30.01.2015 (βλ. αντίγραφο του υπ' αριθμ. 36663/2017 πιστοποιητικού οικογενειακής κατάστασης του Δήμου Αγίας Παρασκευής). Δεδομένου ότι τα ως άνω τέκνα είναι ανήλικα και ως εκ τούτου στερούνται της αναγκαίας δικαιοπρακτικής ικανότητας για να αποποιηθεί την επαχθείσα σε αυτά κληρονομία, οι αιτούντες την 19.10.2016 κατέθεσαν την κρινόμενη αίτηση προκειμένου να τους παρασχεθεί η άδεια του Δικαστηρίου να αποποιηθούν για λογαριασμό των ανηλίκων τέκνων τους την επαχθείσα σε αυτά κληρονομία του παππού τους. Εντούτοις κατά τον χρόνο του θανάτου του, ο ανωτέρω αποβιώσας, κατέλιπε την με ημερομηνία 11.11.2013 ιδιόγραφη αυτού διαθήκη, η οποία δημοσιεύθηκε την 18.10.2016, με το υπ' αριθμ. 418/18.10.2016 πρακτικό του παρόντος Δικαστηρίου (βλ. το υπ' αριθμ. 2977/24.10.2017 πιστοποιητικό του γραμματέα του παρόντος Δικαστηρίου και το υπ' αριθμ. 34052/26.10.2017 πιστοποιητικό του γραμματέα του Πρωτοδικείου Αθηνών). Στην διαθήκη αυτή ορίζεται από τον θανόντα ρητά ότι εγκαθιστά και ονομάζει κληρονόμο τη σύζυγό του

στο διαμέρισμα – κύρια κατοικία τους του τετάρτου ορόφου επιφάνειας 87 τμ με βοηθητικούς χώρους 17,50 τμ, η οποία αποδέχθηκε την επαχθείσα κληρονομία (βλ. την με αρ. 736/01.03.2017 πράξη δηλώσεως αποδοχής κληρονομίας της συμβολαιογράφου Αθηνών Ελένης Ντζούφα). Ειδικότερα, στην ανωτέρω διαθήκη ορίζονται επί λέξει τα εξής: «...επειδή επιθυμώ να ορίσω σε ποια πρόσωπα θα περιέλθει η περιουσία μου μετά το θάνατό μου, με τη διαθήκη αυτή εγκαθιστώ και ονομάζω κληρονόμο μου τη σύζυγό μου

κάτοικο Γέρακα οδού

4^ο φύλλο της με αριθμό 81 /2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Κρωπίας

(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας-Άδεια αποποίησης κληρονομιάς)

την οποία καταλείπω να λάβει μετά το θάνατό μου, το διαμέρισμα που έχω και είναι η κύρια κατοικία μας όλα αυτά τα χρόνια, δηλαδή το διαμέρισμα του 4^{ου} ορόφου 87 τμ με βοηθητικούς χώρους 17,50 τμ. επιθυμώ η κληρονόμος μου να αρκεστεί σε όσα της αφήνω με την παρούσα διαθήκη μου και να έχει την ευχή μου...». Από την επισκόπηση του Ε9 του θανόντος, της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος του θανόντος φορολογικού έτους 2014, αλλά και από την κατάθεση της δεύτερης αιτούσας στο ακροατήριο του δικαστηρίου, προκύπτει ότι το ανωτέρω διαμέρισμα με τους βοηθητικούς χώρους αποτελούσε το σύνολο της περιουσίας του θανόντος και συνεπώς με την ανωτέρω διαθήκη εξαντλήθηκε ο κλήρος, η δε σύζυγός του θανόντος,

εγκαταστάθηκε ως μοναδική εκ διαθήκης κληρονόμος στο σύνολο της περιουσίας του θανόντος. Εφόσον, λοιπόν, σύμφωνα με τα παραπάνω, επήλθε διαδοχή από διαθήκη, ουδέποτε επήλθε εξ αδιαθέτου διαδοχή (1710 παρ. 2 ΑΚ), η οποία χωρεί, κατά τα αναφερόμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας μόνο, αν δεν υπάρχει έγκυρη διαθήκη. Κατ' επέκταση, δεν εκλήθησαν στην κληρονομία ως εξ αδιαθέτου κληρονόμοι οι συγγενείς της πρώτης τάξεως, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται και τα ανήλικα τέκνα των αιτούντων, ως εγγονές του κληρονομούμενου (1813 ΑΚ). Ως εκ τούτου, λαμβανομένου υπόψη ότι οι αιτούντες υποβάλλουν αίτημα να τους χορηγηθεί η άδεια να αποποιηθούν για λογαριασμό των ως άνω ανήλικων θυγατέρων τους

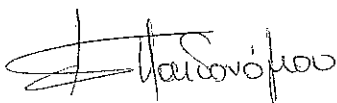
μία κληρονομία η οποία κατά τα ως άνω ουδέποτε τους επήλθη, η κρινόμενη αίτηση θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την αίτηση.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο Κρωπί, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των αιτούντων και της πληρεξουσίας δικηγόρου τους, την 28 Φεβρουαρίου του 2018.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας-Άδεια αποποίησης κληρονομιάς)

την οποία καταλείπω να λάβει μετά το θάνατό μου, το διαμέρισμα που έχω και είναι η κτίρια κατοικία μας όλα αυτά τα χρόνια, δηλαδή το διαμέρισμα του 4ου ορόφου 87 τη με Βοηθητικούς Χώρους 17,50 τμ. επιθυμώ η κληρονομιάς μου να απεστεί σε όσα της αφήνω με την παρούσα διαθήκη μου και να έχει την ευχή μου...». Από την επισκόπηση του Ε9 του θανόντος, της δηλώσεως φορολογίας εισοδήματος του θανόντος φορολογικού έτους 2014, αλλά και από την κατάθεση της δεύτερης αιτούσας στο αρμοστήριο του δικαστηρίου, προκύπτει ότι το ανωτέρω διαμέρισμα με τους βοηθητικούς χώρους αποτελεί το σύνολο της περιουσίας του θανόντος και συνεπώς με την ανωτέρω διαθήκη εξαντλήθηκε ο κλήρος, η δε σύζυγός του θανόντος,

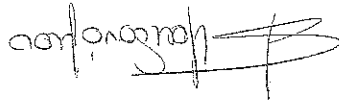
εγκραυστάθηκε ως μοναδική εκ διαθήκης κληρονομιάς στο σύνολο της περιουσίας του θανόντος. Εφόσον, λοιπόν, σύμφωνα με τα παραπάνω, επιλαβε διαδοχή από διαθήκη, ουδέποτε επιλαβε εξ αδιαθέτου διαδοχή (1710 παρ. 2 ΑΚ), η οποία χωρεί, κατά τα αναφερόμενα στη μερίμνα σκέψη της παρούσας μόνο, αν δεν υπάρχει έγκυρη διαθήκη. Κατ'επέκταση, δεν εκλήθησαν στην κληρονομιά ως εξ αδιαθέτου κληρονόμοι οι συγγενείς της πρώτης τάξεως, μετὰ των οποίων συγκαταλέγονται και τα ανήλικα τέκνα των αιτούντων, ως εγγονές του κληρονομούμενου (1813 ΑΚ). Ως εκ τούτου, λαμβανομένου υπόψη ότι οι αιτούντες υποβάλλουν αίτημα να τους χορηγηθεί η άδεια να αποποιηθούν για λογαριασμό των ως άνω ανήλικων θυγατέρων τους μία κληρονομιά η οποία κατά τα ως άνω ουδέποτε τους επήλθε, η κρινόμενη αίτηση θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη.

ΠΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την αίτηση.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο Κρωπί, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο αρμοστήριό του, χωρίς την παρουσία των αιτούντων και της πληρεξουσίας δικηγόρων τους, την 28 Φεβρουαρίου του 2018.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΠΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

