

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αριθμός: 43/2019



ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Ιωάννα Κολιλέκα, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, με την παρουσία της Γραμματέα Ελένης Δρόσου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 18 Μαΐου 2018, για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ :

**Της ανακόπτουσας :**

..... κατοίκου Αθηνών , οδός : ..... με ΑΦΜ: ..... η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της Φωτεινής Παλλιεράκη.

**Της καθ' ης η ανακοπή :** Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα , οδός Σταδίου αρ. 40 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της Σοφίας Κολοθά.

Η ανακόπτουσα με την από 23-12-2016 ανακοπή της, ειδικής διαδικασίας περιουσιακών διαφορών , που κατατέθηκε με αύξοντα αριθμό εκθ. καταθ ΓΑΚ 57709/2016 και ΕΑΚ 1318/2016, ζήτησε όσα αναφέρονται σ' αυτήν .

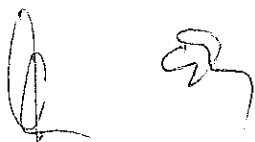
Για την προκείμενη συζήτηση της ανακοπής και μετά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο και κατά τη σειρά εγγραφής της σ' αυτό το Δικαστήριο

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ**  
**ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Με την κρινόμενη ανακοπή και για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτήν επιδίδεται από την ανακόπτουσα η ακύρωση της με αριθμό 14998/2016 διαταγής πληρωμής της Ειρηνοδίκη Αθηνών και της από 19-12-2016 επιταγής προς πληρωμή κάτωθι αντιγράφου εξ απογράφου α' εκτελεστού αυτής με την οποία επιτάσσεται να καταβάλλει στην καθής, το ποσό των 13.472,37 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων.

Η υπό κρίση ανακοπή, στην οποία σωρεύονται παραδεκτά ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής και κατά της επιταγής προς πληρωμή (632 παρ. 6 ΚΠολΔ) ασκήθηκε νομότυπα κι εμπρόθεσμα ( 632 παρ. 2 και 934 παρ. α) , αφού η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής επιδόθηκε στην ανακόπτουσα στις 20-12-2016 ( βλ. την υπ' αριθμ. 5967ΣΤ/20-12-2016 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Γεωργίου Λιακόπουλου, που προσκομίζεται από την καθής η ανακοπή) και η ένδικη ανακοπή στην καθής στις 28-12-2016( βλ. την υπ' αριθμ. 2942Β/28-12-2016 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών Βασιλικής Τσέλιου, που προσκομίζεται από την ανακόπτουσα), αρμοδίως δε φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (632 παρ. 1 και 933 παρ. 1 ΚΠολΔ) και θα εκδικασθεί σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 614 επ. ΚΠολΔ. Είναι δε νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 632 παρ. 1, 633 παρ. 1, 933 και 176 ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθούν περαιτέρω οι λόγοι που αναφέρονται σ' αυτήν ως προς την νομική και ουσιαστική τους βασιμότητα.

Τόσο κατά το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς (άρθρ. 8 παρ. 6 του ν. 1083/1980 και την με αριθμό 289/1980 απόφαση της



Νομισματικής Επιτροπής) όσο και κατά το υφιστάμενο ( άρθρο 12 ν. 2601/98, άρθρο 30 ν. 2789/2000, άρθρο 390 ν. 3259/2004) επιτρεπτός είναι ο ανατοκισμός καθυστερούμενων τόκων και μόνον. Σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται ανατοκισμός προμηθειών , φόρων και εξόδων(ΕφΛαμ 124/2007 Αρμ2009.1190. ΜΠρΘεσ 14060/2017 ΝΟΜΟΣ. Κάθε αντίθετη σύμβαση είναι ευθέως αντίθετη στις παραπάνω διατάξεις , σε κάθε δε περίπτωση ελέγχεται μέσω των διατάξεων 174,178 και 179 ΑΚ( ΜΠρΚορ 175/2013 ΝΟΜΟΣ).

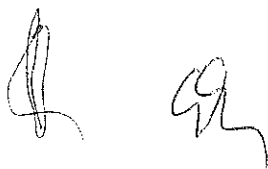
Με τον τρίτο λόγο του δικογράφου της ανακοπής της η ανακόπτουσα ισχυρίζεται μεταξύ άλλων ότι η οφειλή της , με βάση την οποία εκδόθηκε η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής, ενσωματώνει και χρεώσεις από τη μετακύλιση της εισφοράς του ν. 128/1975, οι οποίες μάλιστα ενσωματούμενες με την κύρια οφειλή κεφαλοποιούνταν και ανατοκίζονταν παρανόμως και ως εκ τούτου η απαίτηση της καθής είναι μη εκκαθαρισμένη. Σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν , ο λόγος αυτός της ανακοπής είναι νόμιμος, στηριζόμενος στις προαναφερόμενες διατάξεις, καθώς και στις διατάξεις των άρθρων 623 , 624 ΚΠολΔ.

Από τα επικαλούμενα και προσκομιζόμενα από τους διαδίκους έγγραφα και από όλη γενικά τη διαδικασία αποδείχτηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου τούτου τα ακόλουθα: Μεταξύ των διαδίκων καταρτίσθηκε στο Αργοστόλι η από 26-2-2004 και με αριθμό 468787 αίτηση- σύμβαση χορήγησης προσωπικού δανείου με εγκριθέν όριο το ποσό των 8.000,00 ευρώ, για την εξυπηρέτηση της οποίας τηρήθηκε ο με αριθμό 9999030000604489 λογαριασμός . Μετά την επίδοση στην ανακόπτουσα της από 1<sup>η</sup> καταγγελίας της ως άνω συμβάσεως , λόγω της ύπαρξης ληξιπρόθεσμων οφειλών της και της γνωστοποίησης σ' αυτήν του οφειλόμενου ποσού, η καθ' ης κατέθεσε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών την από 8-12-2016 αίτησή της , επί της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη με αριθμό 14998/2016 διαταγή πληρωμής

129.320



της Ειρηνοδίκη Αθηνών , με την οποία διατάσσεται η ανακόπτουσα να καταβάλλει στην καθής το ποσό των 13.113,37 ευρώ πλέον τόκων και εξόδων, αντίγραφο εξ απογράφου α εκτελεστού της οποίας με την κάτωθι αυτού από 19-12-2016 επιταγή προς πληρωμή επιδόθηκε στην ανακόπτουσα στις 20-12-2016 . Περαιτέρω, από το συνδυασμό της κίνησης του λογαριασμού που τηρήθηκε στα πλαίσια της ως άνω σύμβασης που εξήχθη από τα εμπορικά βιβλία της καθ' ης και της ίδιας της σύμβασης χορήγησης τοκοχρεολυτικού δανείου ,που τέθηκαν υπόψη της ανωτέρω Ειρηνοδίκη , προκύπτει ότι περιέχεται η επιβάρυνση της πιστούχου με την εισφορά του ν. 128/75 και ότι η καθής κεφαλαιοποιούσε την ανωτέρω εισφορά κάθε φορά που χρέωνε τόκους πάσης φύσεως και αυτό γινόταν σε μηνιαία χρονική συχνότητα και ανατόκιζε τα ποσά της , αφού στο κάθε φορά προκύπτον υπόλοιπο κεφάλαιο υπολόγιζε τόκους (εκτοκισμός) περιέχοντες και ποσά εισφοράς του ν. 128/1975, στο νέο δε προκύπτον εκάστοτε κεφάλαιο υπολόγιζε νέους τόκους περιέχοντες και εισφορά (εκτοκισμός και ανατοκισμός της εισφοράς).Ο παράνομος αυτός εκτοκισμός και ανατοκισμός των ποσών της εισφοράς γίνεται με την ενσωμάτωσή της στο επιτόκιο υπολογισμού των πάσης φύσεως τόκων και προκύπτει ευθέως τόσο από την κίνηση του λογαριασμού που τηρήθηκε αλλά και από τους όρους της σύμβασης [όροι 2 και 7.4 της σύμβασης] . Έτσι ως προς το ποσό της απαίτησης για το οποίο εκδόθηκε η επίδικη διαταγή πληρωμής δεν προκύπτει το σύνολο της οφειλής, λόγω της ακυρότητας των συμπεριλαμβανομένων στο λογαριασμό ποσών από τον ανατοκισμό των ποσών της εισφοράς του άνω ν. 128/1975 και η επίδικη διαταγή είναι άκυρη κατά το μέρος που επιδίκασε στην καθ'ής απαίτηση που δεν γεννήθηκε ποτέ , δηλαδή χρηματικά ποσά για τον παράνομο ανατοκισμό των ποσών της εισφοράς του ν. 128/75. Ωστόσο, η ακυρότητα των επί μέρους ποσών επηρεάζει την απόδειξη με έγγραφα αλλά και το εκκαθαρισμένο του συνόλου της απαιτήσεως , καθώς στο απόσπασμα των εμπορικών βιβλίων της καθής που



Επομένως, πρέπει για το λόγο αυτό να γίνει δεκτή στο σύνολό της η κρινόμενη ανακοπή και να ακυρωθεί η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής με την κάτωθι αντιγράφου εξ απογράφου α' εκτελεστού αυτής από 19-12-2016 επιταγή προς πληρωμή. Τέλος τα δικαστικά έξοδα της ανακόπτουσας θα επιβληθούν εις βάρος της καθής ( 176 ΚΠολΔ).

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδικών

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή

ΑΚΥΡΩΝΕΙ τη με αριθμό 14998/2016 διαταγή πληρωμής της Ειρηνοδίκη Αθηνών με την κάτωθι αντιγράφου εξ απογράφου α' εκτελεστού αυτής από 19-12-2016 επιταγή προς πληρωμή.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της καθ' ης η ανακοπή τη δικαστική δαπάνη, την οποία ορίζει σε διακόσια (200) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα στις 16 Ιανουαρίου 2019, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

ΙΩANNA ΚΟΛΙΛΕΚΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΔΡΟΣΟΥ

