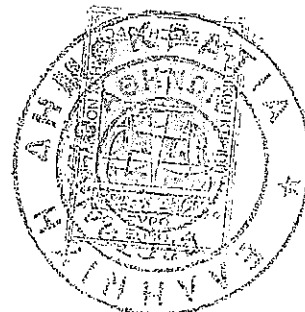




ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
(ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΩΝ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ)



Handwritten marks: a checkmark and the number '6'.

Αριθμός απόφασης

6283/2019

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΠΟΤΕΛΟΥΜΕΝΟ από τη Δικαστή Αγγελική Ανέστη, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και τη Δικαστική Γραμματέα Ηλέκτρα Καβρουλάκη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στην Αθήνα, την 26^η Νοεμβρίου 2018 για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ: Ε. Σ. Σ., κατοίκου Μάνδρας Αττικής, οδός, η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου της, Φωτεινής Παλιεράκη, η οποία δικηγόρος κατέθεσε προτάσεις.



ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ: ~~Καλλιθέας Αττικής, ο οποίος δεν~~
κατοίκου Καλλιθέας Αττικής, ~~ο οποίος δεν~~
εμφανίσθηκε ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 27-10-2016 αγωγή, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 70407/6281/02-11-2016, η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως, η πληρεξούσια δικηγόρος της ενάγουσας αφού ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της, ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις της.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την με αριθμό 2773β/04-11-2016 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετίου Αθηνών Βασιλικής Τσέλιου, που επικαλείται και προσκομίζει η ενάγουσα, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αγωγής με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στον εναγόμενο (άρθρα 122 παρ. 1, 123, 124, 126 παρ. 1, 127 παρ. 1 και 591 παρ. 1 περ. α' του ΚΠολΔ). Ο τελευταίος όμως, δεν εμφανίσθηκε στο Δικαστήριο και δεν έλαβε μέρος στη συζήτηση κατά τη δικάσιμο αυτή, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε στη σειρά της από το οικείο πινάκιο και συνεπώς πρέπει να δικαστεί ερήμην (άρθρα 271 παρ. 1, 2 ΚΠολΔ). Το Δικαστήριο, ωστόσο, εκδικάζει την υπόθεση σαν να ήταν και ο εναγόμενος παρών κατά τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 595 ΚΠολΔ.

Με την υπό κρίση αγωγή, η ενάγουσα ζητεί τη λύση του γάμου της με τον εναγόμενο, για το λόγο ότι βρίσκονται σε διάσταση, με οριστική πρόθεση διασπάσεως της έγγαμης συμβιώσεως, συνεχώς από το μήνα Ιούλιο του έτους 2010 δηλαδή για χρονικό διάστημα, που υπερβαίνει τα δύο έτη, από την οποία (διάσταση) τεκμαίρεται αμάχητα ο ισχυρός κλονισμός της έγγαμης σχέσης τους.

Με τέτοιο περιεχόμενο και αίτημα, η υπό κρίση αγωγή, παραδεκτά εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου που είναι αρμόδιο καθ' ύλη και κατά τόπο (άρθρα 17 παρ. 1, 22 ΚΠολΔ), κατά την ειδική

2



2 ο φύλλο της υπ' αριθ. 6283 /2019 απόφασεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Ειδική Διαδικασία Οικογενειακών Διαφορών)

διαδικασία των οικογενειακών διαφορών των άρθρων 591 παρ. 1 και 592 παρ. 1α ΚΠολΔ με την οποία δικάζονται και οι γαμικές διαφορές και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1438 και 1439 § 3 του ΑΚ. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα της ενάγουσας που εξετάστηκε στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου και περιέχεται στα ταυτάριθμα, με την παρούσα απόφαση, πρακτικά δημοσίας συνεδριάσεως και από όλα τα έγγραφα, που η ενάγουσα μετ' επικλήσεως προσκομίζει, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι διάδικοι, τέλεσαν νόμιμο θρησκευτικό γάμο ο οποίος ιερολογήθηκε κατά τους κανόνες της Ανατολικής Ορθόδοξης Εκκλησίας στον Ιερό Ναό Αγίου Κωνσταντίνου στη Μάνδρα Αττικής στις 18-06-1995 (βλ. ακριβές αντίγραφο της από 26-06-1995 ληξιαρχικής πράξης γάμου του Ληξιαρχου Μάνδρας). Μετά τον γάμο τους συμβίωσαν μέχρι τον μήνα Ιούλιο του έτους 2010, οπότε η έγγαμη σχέση τους διασπάστηκε, με οριστική πρόθεση διακοπής της έγγαμης συμβίωσής τους. Από το ανωτέρω χρονικό διάστημα, οι διάδικοι διαμένουν σε διαφορετικές οικίες, χωρίς έκτοτε να έχουν καμία μεταξύ τους επαφή (ψυχική ή σωματική) έχοντας τη θέληση να μην έχουν πλέον κοινωνία βίου, ενώ περαιτέρω δεν έχουν πρόθεση να συμβιώσουν πάλι. Συνεπώς, η συμβίωσή τους διασπάστηκε οριστικά η δε διάστασή τους αυτή συνεχίσθηκε χωρίς διακοπή μέχρι τη συζήτηση της κρινόμενης αγωγής (26/11/2018). Επομένως, με βάση τα ανωτέρω, η διάσταση αυτή είναι συνεχής και υπερβαίνει η διάρκειά της τα δύο χρόνια και ως εκ τούτου τεκμαίρεται αμάχητα ο ισχυρός κλονισμός της έγγαμης σχέσης τους (άρθρο 1439 παρ. 3 ΑΚ), χωρίς να ενδιαφέρει ποια περιστατικά οδήγησαν στη φυσική και ψυχική αποξένωσή τους, αρκούντος του γεγονότος ότι αυτή στη συγκεκριμένη περίπτωση, πράγματι, επήλθε (ΑΠ 1117/1999, ΕλλΔικ 2000, 373). Πρέπει, επομένως, να γίνει δεκτή η αγωγή και ως ουσιαστικά βάσιμη και να απαγγελθεί η λύση του γάμου μεταξύ των διαδίκων. Τα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας κατά παραδοχή του σχετικού νόμιμου αιτήματός της, πρέπει να επιβληθούν σε βάρος του εναγομένου που δικάστηκε ερήμην (άρθρα 106, 176, 184 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), κατά τα οριζόμενα στο διατακτικό. Τέλος, πρέπει να οριστεί το νόμιμο παράβολο ερημοδικίας για την περίπτωση που ο εναγόμενος ασκήσει ανακοπή

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρου τους στην Αθήνα στις 28(5) 2019.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ (ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ) ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ
ΑΘΗΝΑ, 1.2.10
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ
ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΚΑΙ ΕΚΔΟΣΕΩΝ ΔΙΔΑΚΤΙΚΩΝ ΒΙΒΛΙΩΝ (ΙΤΥΥΕΔΒΙΒΛΙΟ)
Αθήνα, 12 Ιουνίου 2019
ΟΔΗΓΙΕΣ ΔΙΔΑΚΤΕΑΝΤΩΝ