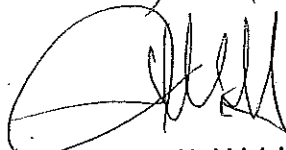
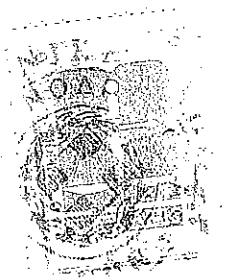


Ακριβές αντίγραφο
σε ένα πρωτότυπο

Πληρ. 30/11/17



ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ Χ. ΜΑΛΛΙΑΡΗ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ (ΑΜ/ΔΣΑ: 33440)
ΥΜΗΤΤΟΥ 76 - ΑΘΗΝΑ, 116 34
ΤΗΛ/ΦΑΧ: 2130243592 - ΚΙΝ.: 6948463217
Α.Φ.Μ. 141567313 - ΔΟΥ: ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ



ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ Χ. ΜΑΛΛΙΑΡΗ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ (ΑΜ/ΔΣΑ: 33440)
ΥΜΗΤΤΟΥ 76 - ΑΘΗΝΑ, 116 34
ΤΗΛ/ΦΑΧ: 2130243592 - ΚΙΝ.: 6948463217
Α.Φ.Μ. 141567313 - ΔΟΥ: ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ

ΑΡΙΘΜΟΣ 4052 / 2017
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Μπαστούνη Χριστίνα, την οποία όρισε η πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, με την παρουσία του Γραμματέα Φιλίππου Χρήστου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 26-5-2017, για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

Α. ΑΓΩΓΗ (με αριθμό κατάθεσης 9724/2013) :

ΕΝΑΓΟΥΣΑ :

κατοίκου Γαλατσίου

Αττικής, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της Βλαχογιάννη Νίκης.

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ : 1)

κατοίκου

Κυψέλης Αττικής, η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Μάλλιαρη Αικατερίνη, 2) Η Ανώνυμη Ασφαλιστική Εταιρεία με την επωνυμία «GROUPAMA ΦΟΙΝΙΞ ΑΕΑΕ», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της Χατζηγιαννάκη Σοφίας.

Β. ΑΓΩΓΗ (με αριθμό κατάθεσης 5947/2015)

ΕΝΑΓΟΥΣΑ:

κατοίκος Κυψέλης

Αττικής, η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου της
Μάλλιαρης Αικατερίνης.

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ : 1)

Γρηγόρης, κάτοικος Γαλατσίου Αττικής, ο οποίος παραστάθηκε μετά της
πληρεξούσιας δικηγόρου του (2) του
Αθανασίου, κάτοικος Γαλατσίου Αττικής, 3) Η Ανώνυμη Ασφαλιστική
Εταιρεία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΑΒΕΓΙΑ» που εδρεύει στην Αθήνα και
εκπροσωπείται νόμιμα, οι οποίες (2^η και 3^η των εναγόμενων) παραστάθηκαν
δια της πληρεξούσιας δικηγόρου τους Βλαχογιάννη Νίκης.

Η ενάγουσα με την από 14-11-2013 αγωγή της
διαδικασίας αυτοκινητικών διαφορών, που κατατέθηκε με αύξοντα αριθμό
9724/2013, ζήτησε όσα αναφέρονται σε αυτή.

Η ενάγουσα με την από 5-6-2015 αγωγή της
διαδικασίας αυτοκινητικών διαφορών, που κατατέθηκε με αύξοντα αριθμό
5947/2015, ζήτησε όσα αναφέρονται σε αυτή.

Κατά την προκειμένη συζήτηση και μετά την εκφώνηση της υπόθεσης από
το πινάκιο και κατά τη σειρά εγγραφής της σ' αυτό, το Δικαστήριο αφού :

ΑΚΟΥΣΕ ΟΣΑ ΠΕΡΙΕΧΟΝΤΑΙ ΣΤΑ ΠΡΑΚΤΙΚΑ

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Στο ακροατήριο του δικαστηρίου αυτού συζητήθηκαν οι ανωτέρω δύο
κύριες αγωγές, που υπάγονται στην ίδια διαδικασία του άρθρου 681Α ΚΠολΔ.
και προδήλως είναι συναφείς αφού αφορούν το ίδιο αυτοκινητικό ατύχημα.
Πρέπει επομένως να διαταχθεί η συνεκδίκασή τους, επειδή κατά την κρίση του
δικαστηρίου διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης και επέρχεται μείωση των



εξόδων της (άρθρα 246, 285, 591§1 και 681Α του ΚπολΔ).

Α. (αγωγή με αριθ. Κατάθεσης 12368/2015)

Στην κρινόμενη αγωγή η ενάγουσα, μετά από νόμιμο περιορισμό του αιτήματός της σε έντοκο αναγνωριστικό, εκθέτει ότι, στις 21-8-2013 η πρώτη εναγόμενη, οδηγώντας το με αριθμό κυκλ. 5193 ΙΧΕ αυτοκίνητο της κυριότητά της, το οποίο είναι ασφαλισμένο στην δεύτερη εναγόμενη για τον κίνδυνο προκλήσεως ζημιών σε τρίτους, προξένησε υλικές ζημιές στο με αριθμό κυκλ. 5947 ΙΧΕ αυτοκίνητο, της κυριότητας της ενάγουσας κατά την σύγκρουσή τους, που έγινε κάτω από τις συνθήκες που αναλυτικά εκτίθενται στην αγωγή. Ζητεί να αναγνωρισθεί ότι οι εναγόμενοι οφείλουν να της καταβάλουν, σε ολόκληρο ο καθένας, το ποσό των 2100€, σαν αποζημίωση για την ολική καταστροφή που υπέστη από την ανωτέρω σύγκρουση και σαν χρηματική ικανοποίηση, με το νόμιμο τόκο από της επιδόσεως της επιδόσεως της αγωγής και μέχρις εξοφλήσεως της απαιτήσεως, να καταδικασθούν στην δικαστική της δαπάνη.

Β. (Αγωγή με αριθμό κατάθεσης 5947/2015)

Στην κρινόμενη αγωγή η ενάγουσα, μετά από νόμιμο περιορισμό του κονδυλίου της αιτουμένης ηθικής βλάβης ισχυρίζεται ότι, στις 21-8-2013, ο πρώτος εναγόμενος, οδηγώντας το με αριθμό κυκλ. 5193 ΙΧΕ αυτοκίνητο, της ιδιοκτησίας της δεύτερης εναγόμενης, το οποίο ήταν ασφαλισμένο στην τρίτη εναγόμενη ασφαλιστική εταιρεία για τον κίνδυνο προκλήσεως ζημιών σε τρίτους, προξένησε υλικές ζημιές στο με αριθμό κυκλ. 5947 ΙΧΕ αυτοκίνητο, της κυριότητας της ενάγουσας κατά την σύγκρουσή τους, που έγινε κάτω από τις συνθήκες που αναλυτικά εκτίθενται στην αγωγή. Ζητεί να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι, σε ολόκληρο ο καθένας, να καταβάλουν στην ενάγουσα το συνολικό ποσό των 4616,79€, με το νόμιμο τόκο

από της επιδόσεως της αγωγής και μέχρις εξοφλήσεως της απαιτήσεως, να κηρυχθεί η απόφασης προσωρινά εκτελεστή και να καταδικασθούν οι εναγόμενοι στην δικαστική δαπάνη της ενάγουσας.

Με αυτά τα περιεχόμενα οι παραπάνω αγωγές παραδεκτά φέρονται στο παρών Δικαστήριο, που είναι αρμόδιο καθύλη και κατά τόπο (άρθρ. 14 παρ. 1^α, 22, Κ.Πολ.Δ.) για να συνεκδικασθούν, κατά τη ειδική διαδικασία που προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 666, 667, 670 – 676 και 681 Α Κ.Πολ.Δ. και είναι νόμιμες, στηριζόμενες στις διατάξεις των άρθρων 914, 297, 298, 330 εδ. β', , 346, 455επ, 481, 932, ΑΚ σε συνδ. με τα άρθρα 2, 4, 9 και 10 του Ν. ΓΠΝ/1911, 10 του Ν. 489/1976 70, 907, 908, 176 Κ.Πολ.Δ. Πρέπει επομένως να ερευνηθούν περαιτέρω οι αγωγές, δεδομένου ότι καταβλήθηκαν τα νόμιμα τέλη συζητήσεως και το ανάλογο ποσό του δικαστικού ενσήμου για την δεύτερη αγωγή (βλ. τα με αριθ. 440902, 268802 αγωγήσημα με τα επ' αυτών επικολληθέντα κινητά ένσημα υπέρ του ΤΝ και ΤΠΔΑ).

Η τρίτη εναγόμενη στην με αριθμό κατάθεσης 9727/2013 αγωγή αρνήθηκε την αγωγή και ισχυρίσθηκε ότι ο οδηγός του οχήματος της ενάγουσας είναι αποκλειστικά υπαίτιος ή διαφορετικά συνυπαίτιος της επίδικης σύγκρουσης σε ποσοστό 95%. Ο ισχυρισμός περί αποκλειστικού πταίσματος του αντιδίκου οδηγού, ως προς τη βάση της αγωγής που στηρίζεται στις διατάξεις του κοινού δικαίου περί αδικοπραξιών, συνιστά αιτιολογημένη άρνηση αυτής, ως προς τη βάση δε που στηρίζεται στις διατάξεις του Ν. ΓΠΝ/1911, αποτελεί νόμιμη ένσταση, στηριζόμενη στα άρθρ. 5, 6 και 10 του Ν. αυτού, ενώ ο ισχυρισμός περί συντρέχοντος πταίσματος αυτού αποτελεί νόμιμη ένσταση κατ' άρθρ. 300 ΑΚ και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

Οι εναγόμενοι στην αγωγή με αριθμό κατάθεσης 5947/2015, με δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου τους στα πρακτικά και τις έγγραφες προτάσεις τους αρνήθηκαν την αγωγή και ισχυρίσθηκαν ότι η ενάγουσα είναι αποκλειστικά υπαίτια ή διαφορετικά συνυπαίτια της επίδικης σύγκρουσης σε

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ
ΕΓΚΛΗΜΜΑΤΑ ΤΡΑΦΗΜΩΝ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ

3^ο φύλλο της με αριθμό

452 /2017 απόφασης του

Ειρηνοδικείου Αθηνών (διαδικασία αυτοκινητικών διαφορών)

ποσοστό 95%.%. Ο ισχυρισμός περί αποκλειστικού πταίσματος της αντιδίκου οδηγού, ως προς τη βάση της αγωγής που στηρίζεται στις διατάξεις του κοινού δικαίου περί αδικοπραξιών, συνιστά αιτιολογημένη άρνηση αυτής, ως προς τη βάση δε που στηρίζεται στις διατάξεις του Ν. ΓΠΝ/1911, αποτελεί νόμιμη ένσταση, στηριζόμενη στα άρθρ. 5, 6 και 10 του Ν. αυτού, ενώ ο ισχυρισμός περί συντρέχοντος πταίσματος αυτού αποτελεί νόμιμη ένσταση κατ' άρθρ. 300 ΑΚ και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

Από την ανομωτί κατάθεση του εναγόμενου (ντεριστή) στην ένορκη κατάθεσης του μάρτυρα απόδειξης της αγωγή με αριθμό 5947/2015, τα έγγραφα που οι διάδικοι προσκομίζουν και επικαλούνται για να ληφθούν υπόψη ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα ή προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, από τις προσκομιζόμενες φωτογραφίες του τόπου της σύγκρουσης και των συγκρουσθέντων οχημάτων, η γνησιότητα των οποίων δεν αμφισβητείται (άρθρα 444 αρ.3, 448 παρ.2, 457 παρ.4 Κ.Πολ.Δ), και από όλη τη διαδικασία αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά. Στις 21-8-2013 η ενάγουσα (ντεριστή) οδηγούσε το με αριθμό κυκλ. ΚΕΔ 5931 ΙΧΕ αυτοκίνητο, της κυριότητάς της στην μονής κατεύθυνσης οδό Κέας, περιοχή Άνω Κυψέλης. Στην διασταύρωση με την οδό Ταύγέτου, ο φωτεινός σηματοδότης της πορείας της έδειχνε πράσινη ένδειξη, με αποτέλεσμα να εισέλθει στην διασταύρωση, έτσι ώστε να συνεχίσει την ευθεία πορεία της επί της οδού Κέας. Την χρονική στιγμή που βρισκόταν εντός της εν λόγω διασταύρωσης, ο οδηγός του με αριθμό κυκλ. ΚΕΔ 5931 ΙΧΕ αυτοκινήτου, της ιδιοκτησίας της ενάγουσας (ντεριστή) κινούμενος επί της οδού Ταύγέτου, η οποία είναι επίσης μονόδρομος, εισήλθε στην ανωτέρω διασταύρωση παραβιάζοντας την κόκκινη ένδειξη του φωτεινού σηματοδότη

ΑΙΚΑΤΕΡ
ΔΙΚΗΓΟΡ
ΥΜΗΤΤΟΥ
ΑΡ. ΠΡΩΤ. 21
ΑΡ. 14151

διαδίκων, πρέπει να κατανεμηθούν ανάλογα με τη νίκη και ήττα τους και να επιβληθεί ένα μέρος αυτών εις βάρος των εναγόμενων (178 παρ. 1 και 191 παρ. 2 του ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της αποφάσεως. Η συνεκδικαζόμενη αγωγή με αριθμό 9727/2013 πρέπει να απορριφθεί σαν ουσιαστικά αβάσιμη και να καταδικασθεί η ενάγουσα στην δικαστική δαπάνη των εναγόμενων ως ηττηθείσα διάδικος.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει αντιμωλία των διαδίκων τις αγωγές με αριθμούς κατάθεσης 9727/2013 και 5947/2015 αντιμωλία των διαδίκων

A) Απορρίπτει την αγωγή με αριθμό κατάθεσης 9727/2013

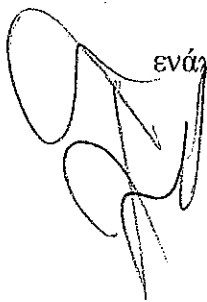
Καταδικάζει την ενάγουσα στην δικαστική δαπάνη των εναγόμενων που ορίζει σε 120€

B) Δέχεται εν μέρει την με αριθμό κατάθεσης 5947/2015 αγωγή

Υποχρεώνει τους εναγόμενους να καταβάλουν, σε ολόκληρο καθένας, στην ενάγουσα **χίλια πεντακόσια εβδομήντα πέντε κόμμα τριάντα εννέα ευρώ (1575,39€)**, με το νόμιμο τόκο από της επιδόσεως της αγωγής μέχρις εξοφλήσεως της απαιτήσεως.

Κηρύσσει την προηγούμενη διάταξη προσωρινά εκτελεστή

Καταδικάζει τους εναγόμενους στην εν μέρει δικαστική δαπάνη της ενάγουσας που ορίζει σε 280€



ΛΙΑΡΙΣ
Α: 53440
Α: 113 34
6313463217
ΛΙΑΡΙΣ

3^ο φύλλο της με αριθμό

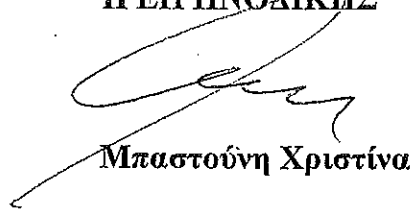
4052 /2017 απόφασης του

Ειρηνοδικείου Αθηνών (διαδικασία αυτοκινητικών διαφορών)

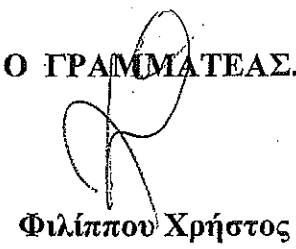
Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο ακροατήριό του σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση.

10 ΝΟΕ. 2017
Αθήνα 2017

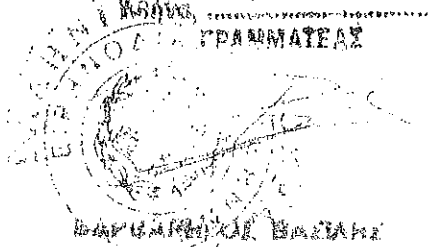
Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ


Μπαστούνη Χριστίνα

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ.


Φιλίππου Χρήστος

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Παραβλήθηκε για τη νόμιμη σύγκριση
29 ΝΟΕ. 2017

Κόμμα
ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

ΑΙΚΑΤΕΡΙ
ΔΙΚΗΓΟΡΟ
ΥΜΗΤΤΟΥ
ΤΗΛ/ΦΑΧ: 2130.
Α.Φ.Μ. 141567

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ Χ. ΜΑΛΛΑΡΗ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ (ΑΜ/ΔΔΑ-33440)
ΥΜΗΤΤΟΥ 76 - ΑΘΗΝΑ 116 34
ΤΗΛ/ΦΑΧ: 2130243592 - ΚΗ.: 6048463217
Α.Φ.Μ. 141567313 - ΔΟΥ: ΙΖ/ΑΘΗΝΩΝ